

No. 9/5/84-6Lab./7214.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s. K. K. Jain, Canteen Contractor, C/o Eicher Goodearth Ltd., N. I. T., Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Reference No. 175/1983

between

SHRI VISHNU SINGH, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K. K. JAIN, CANTEEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH LTD., N. I. T., FARIDABAD

Present—

None.

AWARD

In exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following disputes between Shri Vishnu Singh, workman and the management of M/s K. K. Jain Canteen Contractor c/o Eicher Goodearth Ltd., N. I. T., Faridabad, to this Tribunal for adjudication:

Whether the termination of service of Shri Vishnu Singh was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. On the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even though he was represented earlier and as such *ex parte* proceedings were ordered against the workman. The management had already been proceeded *ex parte*. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Dated the 1st October, 1984.

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

Endst. No. 1004, dated 31st October, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab./7216.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s K. K. Jain Canteen Contractor, c/o Eicher Goodearth Tractor, 50, Industrial Area, Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA, FARIDABAD

Ref. No. 151/1983

between

SHRI KISHAN MAHTA, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S K. K. JAIN CANTEEN CONTRACTOR, C/O EICHER GOODEARTH TRACTOR, 50, INDUSTRIAL AREA, FARIDABAD

Present—

None.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Kishan Mahta, workman and the management of M/s K. Jain Canteen Contractor, c/o Fischer Goodearth Tractor, 50, Industrial Area, Faridabad to this Tribunal, for adjudication:

Whether the termination of service of Shri Kishan Mahta was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. On the last date of hearing, none was present on behalf of the workman even though he was represented earlier, and as such *ex parte* proceedings were ordered against the workman. The Management had already been proceeded *ex parte*. It appears that the workman is not interested in the reference. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

Dated 1st October, 1984.

Endst. No. 1006, dated 3rd October, 1984.

Forwarded (four copies), to the Commissioner and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Departments, Chandigarh, as required under Section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana, Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab/7217.—In pursuance of the provisions of the section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947, (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad, in respect of the dispute between the workmen and management of M/s Suman Engineering Works, Plot No. 357, Sector 24, Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL, HARYANA,
FARIDABAD

Reference No. 46/1983

between

SHRI SURESH CHAND SHARMA, AND THE MANAGEMENT OF M/S SUMAN ENGINEERING
WORKS, PLOT NO. 357, SECTOR 24, FARIDABAD.

Present—

Shri C. L. Oberai, for the workman.

Shri H. R. Dua, for the management.

AWARD

In exercise of powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between Shri Suresh Chand Sharma and the management of M/s Suman Engineering Works, Plot No. 357, Sector 24, Faridabad, to this Tribunal, for adjudication:

Whether the termination of service of Shri Suresh Chand Sharma was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Notices were issued to both the parties. Shri H. R. Dua, representative of the management, stated that the dispute between the workman and the management had already been settled,—*vide* settlement Ex. M-1, according to which the workman had relinquished all his rights on payments of Rs. 932.17 paise and that the workman had already received this amount from the management in the

presence of Mr. C. L. Oberai, representative for the workman. He further stated that no dispute was now left between the parties. Shri C. L. Oberai, representative of the workman, stated that he had heard the above statement made by the representative of the management which was correct and that the amount of Rs. 932.17 paise was received by the workman from the management in his presence and that the dispute stood settled. In view of the testimony of Shri H. R. Dua, representative of the management and Shri C. L. Oberai, representative of the workman and recitals made in the document, M-1, the dispute between the parties stands settled. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Dated the 1st October, 1984

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

Endorsement No. 1017, dated 3rd October, 1984

Forwarded (four copies) to the Commissioner & Secretary to Government, Haryana, Labour & Employment Departments, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

M. SETH

Commissioner & Secretary to Government of Haryana,
Labour & Employment Deptt.

श्रम विभाग

ग्रामेश

दिनांक 16 अक्टूबर, 1984

ग. ओ.वि./पानीपत/67-83/38169.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मेरा राज वूलग इण्डस्ट्रीज जी.टी. रोड, पानीपत, के अधिकारी तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के सम्बन्ध में कोई श्रौद्धोगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, इस विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चाहनीय समझते हैं;

इसलिए, ग्रब, श्रौद्धोगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपस्थारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदान की गई शांकितर्थी का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित श्रौद्धोगिक अधिकरण, हरियाणा, फरीदाबाद, को नीचे विनिर्दिष्ट मामले, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा अधिकारी के बीच या तो विवादग्रस्त मामला/मामले है, अथवा विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला/मामले है/है, न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं:—

एम. सेठ,

विरतायुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम तथा रोजगार विभाग।

श्रम विभाग

ग्रामेश

दिनांक 16 अक्टूबर, 1984

ग. ओ.वि./रोहतक/156-84/38155.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मेरा प्रशासक, नगरपालिका रोहतक, के अधिकारी श्री सद्गुप्त लाल तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रौद्धोगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चाहनीय समझते हैं;

इस लिये, अब, श्रोदोगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इन के द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 8 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी अधिसूचना नं. 3864-ए. एस. श्र. (ई)-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है:—

क्या श्री सहप लाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं. श्र. वि/रोहतक/213-84/38162.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं मोहन स्पीनिंग मिल्ज, रोहतक, के श्रमिक श्री रोशन लाल तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रोदोगिक विवाद

“ और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चाहनीय समझते हैं ;

इसलिए, श्रव. श्रोदोगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 8 नवम्बर, 1970, के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए. एस. श्र. (ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय के लिए निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है:—

क्या श्री रोशन लाल की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है?

सं. श्र. वि/एफडी/162-84/38175.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल का कहना है कि मैं सुपर टूल प्रोडक्ट्स, 3 फी/12, एन० आई० ई. फरीदाबाद, के श्रमिक श्री धुरा राम सेनी तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रोदोगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुये, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 5415-3-श्रम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1968, के साथ पढ़ते हुये अधिसूचना सं. 11495-जीश्रा-8श्रम/57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958, द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय के लिये निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत अथवा सम्बंधित मामला है:—

क्या श्री धुरा राम सेनी की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? यदि नहीं तो वह किस राहत का हकदार है?

धीरेपी० रहयाल,

संयुक्त एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम विभाग।

श्रम विभाग

आवेदन

दिनांक 18 अक्टूबर, 1984

सं. श्र. वि/सोनीपत/122-84/38668.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं सिगमा रवड श्रा. लि., कुड़ली, सोनीपत, के श्रमिक श्री सुशील कुमार तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रोदोगिक विवाद है;

“ और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना चाहनीय समझते हैं ;

इस लिए, अब, श्रोतोगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसे द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम से धारा 7 के प्रवार्तन द्वारा दिनांक 10 जून, 1970 की विविधता या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त भामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री सुशील चूम र की सेवाओं का समापन न्यायोनित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

मैं श्रोतोगिक सीनीपत्र/103-84/38675.—चूकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं शिगमा रवड़, प्रा० लि०, कुण्डली, सोनीपत, के श्रमिक श्री राम निवास-II के अधिकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के प्रवार्तन द्वारा दिनांक 10 जून, 1970 की विविधता या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त भामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है ;

प्रोटोकॉल हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, ग्रब, श्रोतोगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के प्रवार्तन द्वारा दिनांक 10 जून, 1970 की विविधता या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त भामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री राम निवास-II की सेवाओं का समापन न्यायोनित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं. श्रोतोगिक सीनीपत्र/105-84/38680.—चूकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं शिगमा रवड़, प्रा० लि०, कुण्डली, सोनीपत, के श्रमिक श्री अर्जुन कुमार तथा उसके प्रबन्धकों को इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रोतोगिक विवाद है ;

प्रोटोकॉल हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, ग्रब, श्रोतोगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के प्रवार्तन द्वारा दिनांक 10 जून, 1970 की विविधता या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त भामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री अर्जुन कुमार की सेवाओं का समापन न्यायोनित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?

सं. श्रोतोगिक सीनीपत्र/111-84/38639.—चूकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं शिगमा रवड़, प्रा० लि०, कुण्डली, सोनीपत, के श्रमिक श्री मुकनार सिंह तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रोतोगिक विवाद है ;

प्रोटोकॉल हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं ;

इसलिए, ग्रब, श्रोतोगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ. (ई)-श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के प्रवार्तन द्वारा दिनांक 10 जून, 1970 की विविधता या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त भामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है :—

क्या श्री रुक्मिनीराम सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोनित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत का हकदार है ?